

UITSPRAAK BEROEPSCOMMISSIE WEDSTRIJDSPORT

DATUM: 1 maart 2026

VOLGNUMMER: 2026/001

Uitspraak op het door ([redacted] ouders namens) [redacted], ingestelde beroep tegen de beslissing van de **Dispensatiecommissie** van de NKBV (die in deze zaak bestaat uit [redacted] [redacted]) om [redacted] geen dispensatie te verlenen voor deelname aan het NJK Boulder op 7 maart 2026.

Beroepscommissie

De leden van de beroepscommissie Wedstrijdsport (hierna: beroepscommissie) die over deze zaak oordelen zijn Marrigje Hartman (voorzitter), Frans Welkamp en Marnix van der Werf (secretaris).

Beschikbare stukken

De beroepscommissie beschikt over:

1. Het dispensatieverzoek.
2. De afwijzing van het dispensatieverzoek door de Dispensatiecommissie d.d. 20 februari 2026.
3. Het beroepschrift d.d. 20 februari 2026.
4. Het verweerschrift van de Dispensatiecommissie d.d. 24 februari 2026.

De procedure

Op grond van artikel 6 van het Commissiereglement Beroepscommissie Wedstrijdsport 2025 (hierna: Commissiereglement) heeft de beroepscommissie de Dispensatiecommissie de gelegenheid gegeven om naar aanleiding van het beroepschrift een verweerschrift in te dienen.

De Dispensatiecommissie heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt. Op grond van artikel 7 lid 11 van het Commissiereglement heeft geen mondelinge behandeling van het beroep plaatsgevonden.

De feiten

■■■■ heeft op 8 september 2025 ■■■■. Als gevolg daarvan was ■■■ niet in staat deel te nemen aan de beide kwalificatiewedstrijden voor het NJK Boulder 2026. Die kwalificatiewedstrijden vonden plaats op 4 oktober 2025 en 15 november 2025. Deze wedstrijden waren de enige mogelijkheid om zich voor het NJK Boulder 2026 te kwalificeren. ■■■ heeft dispensatie verzocht vanwege – kort gezegd – eerdere resultaten.

Relevante regels

Voor de beoordeling van het beroep is relevant dat de Dispensatiecommissie op grond van artikel 3.1 van het Dispensatiereglement 2025 (Hierna: Dispensatiereglement) dispensatie kan verlenen als de deelnemer vanwege een ernstige blessure of enige andere aannemelijke reden zich niet via de reguliere weg heeft kunnen plaatsen voor de wedstrijd waarvoor dispensatie wordt gevraagd.

Daarnaast is relevant dat in artikel 3.2. is bepaald dat dispensatie alleen wordt verleend als de deelnemer in het lopende en voorgaande wedstrijdseizoen in de betreffende discipline consistent finale heeft geklommen tijdens de Nationale Competitie of tenminste één keer een podiumplaats heeft behaald op een Nationale Competitiewedstrijd of het voorgaande NJK. Het begrip “Consistent” betekent in dit artikel: in de helft van de gevallen of vaker.

Deze artikelen gelden ook voor de jeugdcompetities.

Het standpunt van ■■■■

■■■ heeft aangevoerd dat de ■■■■ (september 2025) een erkende grond is, zoals bedoeld in artikel 3.1., en dat er geen andere kwalificatiemogelijkheid was dan via de hierboven genoemde twee wedstrijden.

Daarnaast heeft ■■■, in verband met het gestelde in artikel 3.2., aangevoerd dat ■■■ in 2024 derde werd op het NJK en in 2025 vierde. Ook won ■■■ de wedstrijdsimulatie in ■■■ categorie op de TOC-jaardag op 6 september 2025.

Ten slotte heeft ■■■ gesteld dat de klimmers die in 2025 boven ■■■ eindigden zijn uitgestroomd naar een hogere leeftijdscategorie en dat er op dit moment negen aanmeldingen zijn voor het NJK Boulder in ■■■ leeftijdscategorie, terwijl er plaats is voor tien deelnemers, zodat een ander niet benadeeld wordt als ■■■ dispensatie krijgt.

Het standpunt van de Dispensatiecommissie

De Dispensatiecommissie stelt dat de blessure van ■■■ voldoet aan de eisen van artikel 3.1. van het Dispensatiereglement.

De Dispensatiecommissie vindt - anders dan ■■■ - dat ■■■ niet aan de eisen van artikel 3.2 van het Dispensatiereglement heeft voldaan. De Dispensatiecommissie heeft daarbij gekeken naar de resultaten van ■■■ in de Nationale Jeugd Boulder Competitie in het seizoen 2024-2025. In dat seizoen werd ■■■ bij de jeugd boulder wedstrijden op 12 oktober 2024 en 1 december 2024 respectievelijk negende en vijftiende. In beide gevallen leverde dat geen finaleplaats op. Op het NJK Boulder op 8 maart 2025 bereikte ■■■ de vierde plaats. Op grond van die resultaten meent de Dispensatiecommissie dat ■■■ niet aan de voorwaarden voor dispensatie voldoet.

Het beoordelingskader

Op grond van artikel 3 van het Commissiereglement beoordeelt de Beroepscommissie of de Dispensatiecommissie in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen en of dat besluit conform de toepasselijke regelgeving tot stand gekomen is. Dit betekent dat als de beroepscommissie vindt dat de Dispensatiecommissie binnen de geldende regelgeving in redelijkheid heeft kunnen besluiten zoals zij dat heeft gedaan, de beroepscommissie dat besluit in stand moet laten. Alleen als de Beroepscommissie oordeelt dat de Dispensatiecommissie niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen, kan zij zelf een nieuwe inhoudelijke beslissing nemen.

Het oordeel van de Beroepscommissie

Dat de blessure van ■■■, zo kort voor de kwalificatiewedstrijden, een aannemelijke reden is voor het feit dat ■■■ zich niet via de reguliere weg heeft kunnen plaatsen voor het NJK Boulder 2026 staat niet ter discussie. De beroepscommissie gaat daar dan ook vanuit.

De vervolgvraag is of ■■■ voldoet aan de criteria, zoals die in artikel 3.2. van het Dispensatiereglement zijn vermeld.

De Dispensatiecommissie heeft bij haar beslissing om het verzoek af te wijzen de resultaten van ■■■ betrokken uit het huidige wedstrijdseizoen van de Nationale Jeugd Boulder Competitie en uit het seizoen 2024-2025. Dat is de juiste maatstaf. In artikel 3.2. is immers bepaald dat voor de beoordeling van het dispensatieverzoek de resultaten worden meegenomen van het huidige en het voorgaande wedstrijdseizoen van de betreffende competitie. Het wedstrijdseizoen van de Nationale Jeugd Boulder Competitie begint met de kwalificatiewedstrijden en eindigt met het NJK. De Dispensatiecommissie heeft dus terecht geen acht geslagen op de derde plaats (podiumplaats) van ■■■ bij het NJK Boulder in ■■■ categorie in 2024. Die wedstrijd hoort immers bij het seizoen 2023-2024.

In het seizoen 2024-2025 heeft ■■■ in de Nationale Jeugd Boulder Competitie geen finaleplaatsen behaald en op het NJK Boulder 2025 werd ■■■ vierde. In het lopende competitie seizoen heeft ■■■ nog geen resultaten behaald. Daarmee voldoet ■■■ niet aan de criteria van art 3.2. van het Dispensatiereglement.

Het resultaat van ■■■ bij de wedstrijdssimulatie op de TOC-jaardag¹ is door de Dispensatiecommissie terecht niet meegenomen bij de beoordeling van het verzoek. Die wedstrijdssimulatie maakt immers geen deel uit van de Nationale Jeugd Boulder Competitie, terwijl dat wel een vereiste is voor dispensatieverlening.

De stelling van ■■■, dat klimmers die in 2025 boven ■■■ eindigden in de uitslagen inmiddels zijn uitgestroomd naar een hogere leeftijdscategorie heeft kennelijk als achtergrond dat ■■■ het waarschijnlijk acht dat ■■■ bij het NJK Boulder een goed resultaat zou kunnen behalen. Die stelling is echter niet een argument dat bij de beoordeling van het verzoek aan de hand van artikel 3.2. een rol kan spelen. Hetzelfde geldt voor het argument dat er bij het NJK Boulder 2026

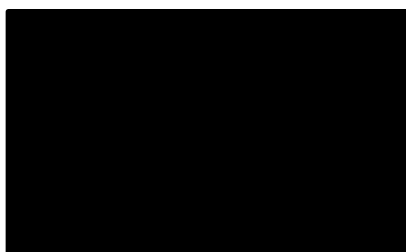
¹ TOC staat voor: Talent Opleiding Centrum. Zie: [Talenten Opleiding Centra en NKBV+ | NKBV](#)

in de leeftijdscategorie van ■ nog een plaats beschikbaar zou zijn, waardoor niemand benadeeld wordt als ■ alsnog deelneemt.

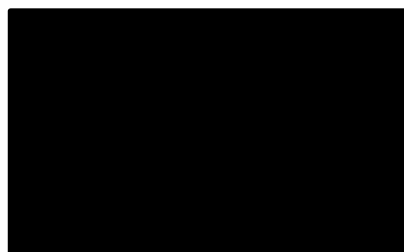
Op grond van het voorgaande verwerpt de beroepscommissie het beroep en bevestigt zij het oordeel van de Dispensatiecommissie.

Tot slot merkt de beroepscommissie in zijn algemeenheid, los van de voorgaande beslissing, nog het volgende op. Artikel 3.2 van het Dispensatiereglement is strikt geformuleerd en laat de Dispensatiecommissie geen enkele mogelijkheid voor coulance of afwijking in specifieke gevallen of bij bijzondere omstandigheden, ook niet bij de jeugd. Daar komt bij dat op grond van het Commissiereglement de beroepscommissie de beslissingen van de Dispensatiecommissie – slechts – “marginaal” toetst, zoals hierboven omschreven onder het kopje “Beoordelingskader”. De beroepscommissie begrijpt dat duidelijkheid en voorspelbaarheid van beslissingen van de Dispensatiecommissie belangrijk is om willekeur, onzekerheid bij de sporters en ongerechtvaardigde verwachtingen te voorkomen, maar aan de andere kant kunnen zich gevallen voordoen, waarin de specifieke omstandigheden van het geval aanleiding zouden kunnen geven om van de strikte criteria van artikel 3.2 af te wijken. Een mogelijkheid om aan die bijzondere individuele gevallen tegemoet te komen ontbreekt op dit moment.

Woerden, 1 maart 2026



Marringje Hartman
(voorzitter)



Marnix van der Werf
(secretaris)